Atakkāvacara

A veces se le traduce como "inalcanzable mediante el razonamiento" o "no accesible a la duda". Pero el *cogito ergo sum* cartesiano también es, en cierto sentido, inaccesible a la duda; porque no puedo dudar de mi existencia sin asumirla tácitamente. Sin embargo, esto muestra simplemente que no se puede ir más allá del *cogito* dudando de él. Y el Dhamma está más allá del *cogito*. Al *cogito*, entonces, se puede llegar mediante la duda: uno duda y duda hasta encontrar lo que no puede dudar, lo que es inaccesible a la duda, es decir, el *cogito*. Pero al Dhamma no se puede llegar de esta manera. Así, el Dhamma, aunque ciertamente inaccesible a la duda, es más que eso; está completamente fuera de la esfera de la duda. El racionalista, sin embargo, ni siquiera alcanza el inadecuado *cogito*, o si lo alcanza[a] se pasa de largo (*atidhāvati*—Itivuttaka II,ii,12 <Iti. 43>); pues parte éste del axioma de que todo puede dudarse (incluido, por supuesto, el *cogito*). Cf. también Majjhima xi,2 <M.ii,232-3> & i,2 <Mi,8>. Véase NIBBĀNA.

---

[a] Cuando es profesional, el racionalista no permite que lo que es inaccesible a la duda sea siquiera inteligible, y no se permite considerar el *cogito*; pero en sus momentos no profesionales, cuando el problema personal se vuelve insistente, exorciza el *cogito* suponiendo que se trata de una proposición racional, lo que le permite dudarlo y luego negarlo. '*Les positivistes ne font qu'exorciser le spectre de l'Absolu, qui reparaît cependant toujours et vient les troubler dans leur repos*.'—J. Grenier, op. cit., pág. 44. ('Los positivistas no hacen más que exorcizar el espectro del Absoluto, que sin embargo siempre reaparece y viene a perturbarlos mientras duermen.') Para Grenier, el Absoluto no es (como en el caso de Bradley) la totalidad de las experiencias, sino que es ser alcanzado en el corazón mismo de la personalidad por un pensamiento que trasciende la relatividad de todas las cosas, percibiendo en ello un vacío (págs. 100-1). Precisamente—y ¿qué, en última instancia, es este Absoluto sino *avijjā*, autodependiente y sin primer comienzo? ¿Y qué, por tanto, enseña el Buddha sino que este Absoluto no es absoluto, y que puede llevársele a fin? Ver UNA NOTA SOBRE PAṬICCASAMUPPĀDA §§24 y 25.